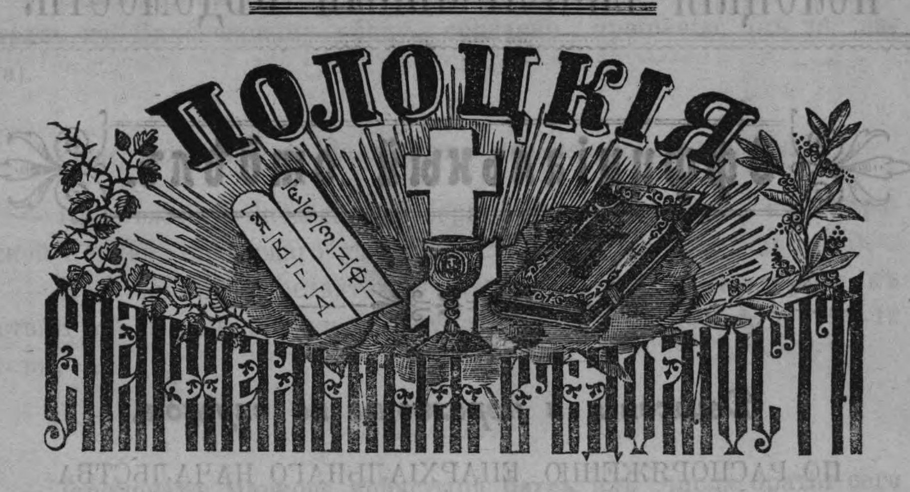
Витебскъ. Тридцать пятый г. 8-го сентября.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно. **1908 г.**

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 34.

Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный отдѣлъ.



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляются:

— Сынъ псаломщика Іаковъ **Рыбаковъ** и. д. псаломщика къ Галубинской церкви, Себежскаго уѣзда (съ 26 августа).

— Воспитанникъ Витебской духовной семинаріи V класса Владиміръ **Мицкевичъ** къ Станиславовской церкви, Полоцкаго уѣзда (съ 26 августа).

— Воспитанникъ Витебской духовной семинаріи III класса Александръ **Ширкевичъ** и. д. псаломщика къ Екиманской церкви, Полоцкаго уѣзда (съ 26 августа).

Назначается:

— Учитель Щучейской двухклассной церковно-приходской школы Смоленской епархіи Евѳимій **Архангельскій** на вакансію священника къ Паульской церкви, Лепельскаго уѣзда (съ 26 августа).

Перемѣщаются:

— Священникъ Мѣховской церкви, Городокскаго уѣзда, Алексѣй **Богословскій** къ Вировлянской церкви, того же уѣзда, ради пользы службы (съ 26 августа).

— Священникъ Барсучинской церкви, Городокскаго уѣзда, Николай **Холинъ** къ Мѣховской церкви, того же уѣзда, ради пользы службы (съ 26 августа).

— Псаломщикъ Екиманской церкви, Полоцкаго уѣзда, Іоаннъ **Андаралъ** къ Дриссенскому уѣзду, согласно прошенію (съ 26 августа).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ Витебской губерніи Леонъ **Агапіевъ** къ Зарановской церкви, Витебскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе (съ 7 августа).

— Крестьянинъ Черствятской волости Емельянъ **Коваленко** къ Черствятской церкви, Лепельскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 12 августа).

Увольняется:

— Іеромонахъ Маркова монастыря **Петръ** изъ числа братіи сего монастыря за перемѣщеніемъ на службу въ Костромскую епархію.

Исключаются изъ списковъ за смертію:

— Псаломщикъ Голузинской церкви, Себежскаго уѣзда, Матѳей **Рыбаковъ** († 17 августа).

— Псаломщикъ Козьянской церкви, Городокскаго уѣзда, Николай **Словецкій** († 12 августа).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Пожертвованія.

По старанію священника Губинской, Лепельскаго уѣзда, церкви о. Іоанна **Комарова**, во ввѣренную ему, о. Комарову, **Губинскую** церковь поступили въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года слѣдующія пожертвованія: 1) отъ крестьянина Усайской волости, Аггея **Бѣльковича**, крестъ,—«Голгофа», стоимостью въ 100 руб.; 2) отъ жены священника Евгеніи **Комаровой**—икона святителя Николая Чудотворца, высотою въ 2 арш., шириною 1 арш. 4 вершка, стоимостью 15 руб.; 3) отъ крестьянина Каменской волости, Іосифа **Матусевич**а—икона Преподобнаго Серафима Саровскаго, высотою въ 2 арш., шириною 1 арш. 4 вершка, стоимостью 15 руб.; 4) отъ крестьянъ Каменской волости, деревни **Загорцы**—икона Воскресенія Христова, высотою въ

1 арш. 12 верш., шириною 1 арш., стоимостью 13 руб. и 5) отъ крестьянъ Бочейковской волости, деревни **Слаботки**—икона Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, высотою 1 арш. 12 верш., шириною 1 арш., стоимостью 13 руб.—Всего пожертвовано на сумму 156 руб.

Діакономъ Сокольникской, Невельскаго уѣзда, церкви Стефаномъ **Нарбутомъ** и его супругою Ольгою **Нарбутъ** пожертвованы въ **Сокольникскую** церковь: 1) запрестольный металлическій вызолоченный крестъ, цѣною въ 50 руб. и 2) икона св. Пантелеймона въ кіотѣ, цѣною въ 12 руб., а всего пожертвовано на сумму 62 руб.

ОТЧЕТЪ

прихода и расхода денежныхъ суммъ церковно-приходского попечительства Витебской Заручевско-Воскресенской церкви за время съ 20 іюля 1904 г. по 31 декабря 1907 г. *).

ПРИХОДЪ.

1904 годъ.

1) Поступило на переливку разбитаго колокола . .	5 р. 40 к.
2) Поступило на содержаніе хора пѣвчихъ	20 „ 50 „
3) Пожертвовано на пріобрѣтеніе ковровой дорожки для церкви	7 „ 80 „
4) Поступило чрезъ предсѣдателя священника П. Гальковскаго на нужды церкви отъ Смирнова 5 р. и Янсона 10 р. всего	15 „ — „
5) Пожертвовано на вѣнокъ для Покровской церкви	3 „ 30 „
6) Пожертвовано разными лицами ни украшеніе Воздвиженской церкви	23 „ 50 „
7) Отъ учителя Васютской школы грамоты Бориса Родіонова собранныхъ имъ въ Рождественскіе праздники при славленіи Христа	2 „ — „

*) Печатается съ разрѣшенія Его Преосвященства.

8) Поступило изъ попечительской кружки . . . . 18 „ 63 „

9) Отъ предсѣдателя священника П. Гальковскаго членскаго взноса . . . . 5 „ — „

А всего въ 1904 г. поступило . . 101 р. 13 к.

РАСХОДЪ.

1904 годъ.

1) Уплочено за ковровую дорожку для церкви . . 7 р. 80 к

2) Израсходовано на содержаніе хора пѣвчихъ . . 20 „ — „

3) Выдано пѣвчимъ къ празднику Рождества Христова . . . . 8 „ 50 „

4) Израсходовано на пріобрѣтеніе вѣнка для Покровской церкви . . . . 3 „ 30 „

5) Израсходовано на пріобрѣтеніе искусственныхъ цвѣтовъ для украшенія Воздвиженской церкви . . . . 23 „ 50 „

А всего въ 1904 г. израсходовано . 63 „ 10 „

и къ 1-му января 1905 г. въ остаткѣ . . . . 38 „ 3 „

А всего . . . . 101 р. 13 к.

ПРИХОДЪ.

1905 годъ.

1) Осталось отъ 1904 года . . . . 38 р. 3 к.

2) Поступило отъ Ладиной и Матюнина на содержаніе могилъ на Воздвиженскомъ кладбищѣ въ чистотѣ и порядкѣ . . . . 34 „ — „

3) Пожертвовано г. Бурдыцкой на устройство багетовыхъ ранъ для иконъ . . . . 10 „ — „

4) Отъ предсѣдателя священника Павла Гальковскаго для употребленія на благотворительныя дѣла . . 30 „ — „

5) Отъ Рижскаго Податного Управленія въ пособіе вдовѣ Петерсонъ . . . . 32 „ — „

6) На содержаніе хора пѣвчихъ . . . . 80 „ — „

7) Поступило отъ разныхъ лицъ по 25 к.—1 р. въ мѣсяцъ на выдачу пособій бѣднымъ, всего . . . . . 126 „ 25 „

8) Поступило отъ Вл. Ив. Волковича на переливку разбитаго колокола . . . . 100 „ — „

9) Поступило отъ М. И. Тарасовой на позолотку иконостаса Покровской церкви . . . . 60 „ — „

10) Отъ Л. А. Мочало на пріобрѣтеніе свѣчей для Воздвиженской церкви . . . . 32 „ 30 „

11) Отъ священника Павла Гальковскаго на классную мебель для школы . . . . 6 „ 50 „

12) Отъ братчиковъ Покровской церкви на переливку колокола . . . . 40 „ — „

13) Отъ братчиковъ на пріобрѣтеніе братскихъ свѣчей . . . . 9 „ 85 „

14) Отъ братчиковъ на пріобрѣтеніе братской иконы св Николая . . . . 6 „ 55 „

Итого въ 1905 г. поступило . . . 567 „ 45 „

А всего съ остаткомъ (38 р. 3 к.+567 р. 45 к.)= 605 р. 48 к.

РАСХОДЪ.

1905 годъ.

1) Выдано М. Торопѣ за содержаніе могилъ Ладиной и Матюнина въ порядкѣ и чистотѣ . . . . . . 28 р. — к.

2) Уплочено за багетовыя рамы для иконъ . . . 10 „ — „

3) Внесено въ Красный Крестъ подъ кв. отъ 19 января за № 44 на раненыхъ и больныхъ воиновъ (поступившія отъ свящ. П. Гальковскаго) . . . . . . 30 „ — „

4) Выдано пособіе вдовѣ Петерсонъ . . . . 32 „ — „

5) Выдано регенту на содержаніе хора пѣвчихъ . 80 „ — „

6) Выдано ежемѣсячное пособіе бѣднымъ: 1) вдовѣ Маріи Козловской съ тремя дѣтьми, по 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ,—30 р., 2) слѣпой Ольгѣ Кондратьевой съ сыномъ, по 2 р., въ мѣсяцъ,—24 р., 3) Маврѣ Быковой съ больнымъ мужемъ и 5 дѣтьми по 2 р. въ мѣсяцъ,—17 р. 50 к., 4) Маріи Казюлевой съ слѣпымъ мужемъ и дѣтьми, по 2 р. 17 р. 50 к. 5) вдовѣ Ольгѣ Васильевой съ сыномъ по 2 р. въ мѣсяцъ, за 3 мѣсяца—6 р. 6) Домнѣ Магеръ съ дѣтьми по 50 к. въ мѣсяцъ,—6 р. и 7) больному Трофиму Дорофееву—2 р. а всего . 103 „ — „

7) Выдано пособіе бѣднымъ къ празднику св. Пасхи . . . . 13 „ 75 „

8) Выдано къ празднику Рождества Христова пособіе бѣднымъ: 1) Сиротамъ Макаровымъ на башмаки, сапоги и пальто—6 р., 2) сиротамъ Юшкевичъ на башмаки 1 р. 50 к., 3) Конокотиной съ дѣтьми 1 р. 50 к. и 4) Маріи Красненкой съ ребенкомъ 50 к., а всего . . 9 „ 50 „

9) Уплочено за свѣчи для Воздвиженской церкви 32 „ 30 „

10) Уплочено за свѣчи для братчикозъ . . . . 9 „ 85 „

11) Уплочено за братскую икону св. Николая . . 6 „ 55 „

12) Уплочено за классную парту для школы . . . 6 „ 50 „

Итого въ 1905 г. въ расходѣ . . 361 „ 45 „

и къ 1-му января 1906 г. въ остаткѣ . . . . 244 „ 3 „

А всего. . . . . 605 р. 48 к.

ПРИХОДЪ.

1906 годъ.

1) Оставалось отъ 1905 г. (нал. 84 р. 3 к. и бил. 160 руб.) . . . . 244 р. 3 к.

2) Поступило отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, на приходскую богадѣльню бил. $4^1/_2\%$ облигація (Петерб. Кр. Общества № 493035 . . . . 100 „ — „

3) Отъ Рижскаго Податного Управленія въ пособіе вдовѣ Петерсонъ . . . . 16 „ — *)

4) Поступило на приходскую богадѣльню, открытую согласно журнальному постановленію церковно-приходскаго попечительства 16—26 октября 1905 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, отъ Преосвященнаго Серафима 25 р. Губернатора Гершау-Флотова 25 р., свящ. Павла Гальковскаго 20 р., Тарасовой 8 р., Заблоцкой 5 р., Яхонтовой 3 р. и др. всего . . . . 130 „ — „

5) Поступило изъ кружки на содержаніе призрѣваемыхъ больныхъ въ богадѣльнѣ . . . . 129 „ 56 „

6) Поступило чрезъ попечительницу богадѣльни баронессу А. Г. Лепель на содержаніе богадѣльни отъ разныхъ лицъ . . . . 72 „ 40 „

7) Поступило чрезъ попечительницу баронессу Ле-

*) Примѣчаніе. Поступившія отъ Рижск. Податн. Управленія 16 р., для выдачи во 2-й половинѣ года пособія вдовѣ Петерсонъ выданы подъ расписку на препроводительномъ отношеніи.

пель отъ о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) на приходскую богадѣльню . . . . 100 „ — „

8) Поступило отъ разныхъ лицъ по 25 к.—75 к. въ мѣс. на выдачу пособій бѣднымъ . . . . 70 „ 60 „

9) Поступило отъ разныхъ лицъ на украшеніе плащаницы . . . . 20 „ 30 „

10) Поступило чрезъ попечительницу баронессу Лепель отъ Преосвященнѣйшаго Серафима на пріобрѣтеніе вещей для лотереи въ пользу богадѣльни . . . 25 „ — „

11) Поступило на приходскую богадѣльню отъ М. И. Довгялло 10 р. и неизвѣстныхъ 3 р. всего . . . 13 „ — „

Итого въ 1906 году поступило . . 676 „ 86 „

А всего съ остаткомъ (244 р. 3 к.+676 р. 86 к.)= 920 р. 89 к.

РАСХОДЪ.

1906 годъ.

1) Израсходовано на пріобрѣтеніе для приходской богадѣльни мебели, посуды, бѣлья и т. п. . . . . . . 79 р. 53 к.

2) Выдано пособіе вдовѣ Петерсонъ . . . . 16 „ — „

3) Израсходовано на содержаніе 9—10 призрѣваемыхъ въ приходской богадѣльнѣ . . . . 229 „ 96 „

4) Выдано Торопѣ за содержаніе могилъ Ладиной и Матюнина въ чистотѣ и порядкѣ . . . . 17 „ — „

5) Израсходовано на украшеніе плащаницы . . 20 „ 30 „

6) Выдано ежемѣсячное пособіе бѣднымъ: а) вдовѣ Маріи Козловской, по 2 р. въ мѣсяцъ,—24 р., б) Маврѣ Быковой съ больнымъ мужемъ и 5-ю дѣтьми, по 2 р. въ мѣсяцъ,—24 р., в) вдовѣ Ольгѣ Васильевой съ сыномъ, по 1 р. въ мѣсяцъ,—12 р., г) слѣпой Ольгѣ Кондратьевой съ сыномъ, по 1 р. въ мѣсяцъ (за 6 м.) 6 р., д) Домнѣ Магеръ съ дѣтьми, по 50 к. въ мѣсяцъ (за 6 м.) 3 р. и в) вдовѣ Аннѣ Блинковой съ 4-мя дѣтьми, по 1 р. въ мѣсяцъ, (за 3 м.) 3 р. а всего . . 72 „ — „

7) Выдано пособіе бѣднымъ къ празднику Пасхи 7 р. 25 к. и празднику Рождества Христова 4 р. всего 11 „ 25 „

Итого въ 1906 г. въ расходѣ . . 446 „ 4 „

и къ 1-му января 1907 г. въ остаткѣ . . . . 474 „ 85 „

А всего . . . . . 920 р. 89 к.

ПРИХОДЪ.

1907 годъ.

1) Осталось отъ 1906 г. (налич. 144 р. 85 к. и бил. 330 р.)	474 р. 85 к.
2) Поступило изъ кружки на содержаніе призрѣваемыхъ въ приходской богадѣльнѣ	178 „ 71 „
3) Поступило отъ лотереи въ пользу приходской богадѣльни, устроенной попечительницею баронессою А. Г. Лепель	250 „ — „
4) Поступило чрезъ попечительницу бар. А. Г. Лепель и свящ. П. Гальковскаго на приходскую богадѣльню отъ разныхъ лицъ всего	79 „ 70 „
5) Поступило чрезъ свящ. П. Гальковскаго по устройству кіоты для иконы преп. Серафима	45 „ — „
6) Поступило отъ разныхъ лицъ на выдачу пособій бѣднымъ	30 „ 50 „
7) Поступило на переливку стараго разбитаго колокола и пріобрѣтеніе новаго (Л. А. Мочало 300 р., П. М. Волковича 100 р., В. И. Волковича 100 р., В. П. Волковичъ 50 р., И. Т. Новицкаго 25 р., брадчиковъ 31 р. и др.) всего 731 р. 10 к.	731 „ 10 „
8) Изъ кружки на переливку колокола	13 „ 8 „
9) За старый металическій ломъ, разрѣшенный употребить на колоколъ	68 „ 40 „
10) На угощеніе нищихъ въ день св. Пасхи . . .	4 „ 70 „
11) На содержаніе хора пѣвчихъ	59 „ 35 „
12) Отъ свящ. П. Гальковскаго на богадѣльню . .	10 „ 60 „
13) %% съ $4^1/_2$ облигаціи С.-Петерб. Город. Кред. Общества съ 1 марта 1906 г. за два года на нужды богадѣльни	8 „ 55 „
Итого въ 1907 г. поступило . . .	1479 „ 69 „
А всего съ остаткомъ (474 р. 85 к.+1479 р. 69 к.)=	1954 р. 54 к.

РАСХОДЪ.

1907 годъ.

1) Уплочено за устройство кіота для иконы преп. Серафима	50 р. — к.

2) Израсходовано на содержаніе 9—10 призрѣваеваемыхъ въ приходской богадѣльнѣ . . . . 251 „ 41 „

3) Выдано пособіе бѣднымъ къ празднику Пасхи 9 р. 70 к. и празднику Рождества Христова 7 р. всего 16 „ 70 „

4) Израсходовано на устройство Пасхальнаго стола для нищихъ . . . . 4 „ 70 „

5) Уплочено заводу П. Н. Финляндскаго за колокола согласно счета отъ 18 апрѣля 1907 г. въ дополненіе къ 200 р. церковныхъ денегъ . . . . 891 „ 59 „

6) Уплочено за провозъ колоколовъ на накладной за № 34534 . . . . 6 „ 61 „

7) Израсходовано на приспособленіе и работы по подъему, повѣшенію и укрѣпленію колоколовъ, лѣса, канаты и гвозди . . . . 22 „ 45 „

8) Выдано регенту на содержанія хора пѣвчихъ . 59 „ 35 „

9) Израсходовано на пріобрѣтеніе разныхъ вещей для лотереи въ пользу приходской богадѣльни . . . . 75 „ — „

10) Выдано ежемѣсячное пособіе бѣднымъ: а) вдовѣ Маріи Козловской съ 3-мя дѣтьми, по 2 р. въ мѣсяцъ, 24 р., б) Маврѣ Быковой съ больнымъ мужемъ и 5-ю дѣтьми, по 2 р. въ мѣсяцъ, 24 р., в) Ольгѣ Васильевой съ сыномъ, по 1 р. въ мѣсяцъ 12 р. и г) вдовѣ Аннѣ Блинковой съ 3-мя дѣтьми, по 1 р. въ мѣсяцъ, 12 р. всего . . . . 72 „ — „

Итого въ 1907 г. въ расходѣ . . . 1449 „ 81 „

Къ 1-му января 1908 г. въ остаткѣ . . . . 504 „ 73 „*)

А всего . . . . . 1954 р. 54 к.

Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Витебской Заручевско-Воскресенской церкви, свящ. *Павелъ Гальковскій.*

*) Примѣчаніе. Въ суммѣ 504 р. 73 к. заключается: 1) налич. 20 р 8 к., 2) бил.: а) книжка сбер. кассы В. О. Г. Б. за № 36256—84 р. 60 к., б) книжка сбер. кассы В. О. Г. Б. за № 40773 на нужды приходской богадѣльни 300 р. и в) $4^{1}/_{2}$ процент. облигація С.-Петерб. Гор. Кред. Общества за № 493035 на нужды богадѣльни 100 руб.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

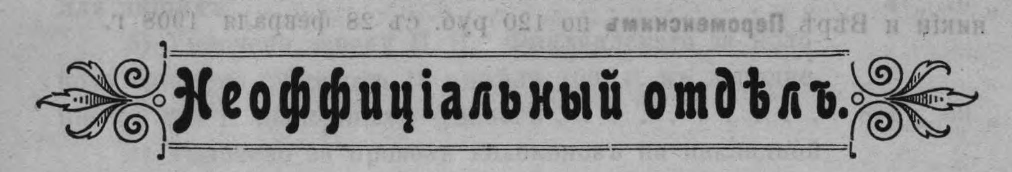
О назначеніи пенсіи отъ казны.

Указомъ Св. Синода отъ 20 августа с. г. за № 10122 назначена пенсія отъ казны дочерямъ священника Іоанна Пороменскаго—Домникіи и Вѣрѣ **Пероменскимъ** по 120 руб. съ 28 февраля 1908 г.

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**

1908 года. № 34. 8 сентября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.



Замѣтка по вопросу о причтовыхъ постройкахъ въ Полоцкой епархіи.

Во время пребыванія въ С.-Петербургѣ, въ минувшую сессію Государственной Думы мнѣ довольно часто, по порученію Его Преосвященства, приходилось наводить справки въ хозяйственномъ управленіи Св. Синода по поводу возбужденнаго Его Преосвященствомъ ходатайства объ отпускѣ изъ суммъ временнаго поземельнаго сбора 50 тысячъ рублей на возведеніе построекъ для причтовъ Полоцкой епархіи.

Долгомъ своимъ считаю подѣлиться съ духовенствомъ епархіи тѣми свѣдѣніями, какія пришлось мнѣ получить по этому предмету и выразить свое мнѣніе.

Строительнаго поземельнаго капитала по Полоцкой епархіи въ настоящее время имѣется около 300 тысячъ рублей (точную цифру узнать не пришлось)—значительно больше, чѣмъ по какой другой епархіи Сѣверо-Западнаго края. Но зато такъ называемый запасно-строительный капиталъ, образуемый путемъ отчисленія процентовъ изъ жалованья причтовъ, до крайности истощенъ *). Такимъ образомъ

*) Въ недавнее время въ строительномъ столѣ Консисторіи мнѣ возражали: «Какъ же, говорите вы, истощенъ запасно-строительный капиталъ. самъ Св. Синодъ ежегодно отпускаетъ изъ этого капитала по 6000 руб. процентовъ на причтовыя постройки епархіи»? Да. Но еслибы не было этого позаимствованія процентовъ, то за послѣдніе 15 лѣтъ, когда проценты выбирались непрерывно, изъ нихъ составилась бы сумма около 100 тыс. руб. Авт.

создалось такое положеніе, что запасной капиталъ былъ пущенъ въ расходъ прежде основного—строительнаго, или, говоря другими словами, ремонтъ построекъ начался гораздо раньше, чѣмъ были удовлетворены новыми постройками всѣ причты епархіи. Произошло это отъ того, что въ тотъ періодъ времени (приблизительно съ 1873 по 1888 г.г. включительно), когда дѣлами обезпеченія православныхъ причтовъ постройками завѣдывали съѣзды мировыхъ посредниковъ, а впослѣдствіи присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, постройки для причтовъ возводились крайне недобросовѣстно: ремонтировались старыя тамъ, гдѣ требовались новыя, а новыя строились какъ попало: изъ недоброкачественныхъ матеріаловъ, съ плохими соломенными крышами и еще болѣе плохими фундаментами или даже совсѣмъ безъ таковыхъ и под. Сами акты и смѣты на причтовыя постройки составлялись обыкновенно поспѣшно, въ общихъ чертахъ, дававшихъ полный просторъ произволу строителей. По обязанности члена строительнаго комитета и благочиннаго я неоднократно разбирался въ такихъ актахъ и смѣтахъ по разнымъ благочинническимъ округамъ и всегда поражался ихъ неполнотою и неопредѣленностію.

Мѣстные землевладѣльцы, въ большинствѣ католики, считали лежащую на нихъ обязанность по обезпеченію православнаго духовенства постройками несправедливой для себя „контрибуціей" и всѣми мѣрами старались отбыть ее возможно легче для себя, а гдѣ представлялся случай, то и съ ущербомъ для причтовъ. Это тѣмъ болѣе было для нихъ возможно, что первое право въ отношеніи подрядовъ на постройки принадлежало имъ, землевладѣльцамъ. Пріемочныя комиссіи, состоявшія изъ тѣхъ же мировыхъ посредниковъ и непремѣнныхъ членовъ крестьянскихъ присутствій, въ силу одинаковаго съ землевладѣльцами взгляда на дѣло, производили пріемъ построекъ въ большинствѣ очень снисходительно **). Участіе въ этомъ дѣлѣ о.о. благочинныхъ и мѣстныхъ причтовъ съ церковными старостами не имѣло особаго значенія, ибо эти лица, если не смотрѣли на обезпеченіе духовенства постройками за счетъ помѣщиковъ какъ на милость со стороны послѣднихъ, которую нужно принимать съ благодарностью, то во всякомъ случаѣ видѣли въ этомъ дѣлѣ принудительную для помѣщиковъ обязанность и въ силу этихъ

**) Знаемъ примѣры, когда мировыми посредниками состояли мѣстные землевладѣльцы, принимавшіе на себя обязательства по возведенію причтовыхъ построекъ.

соображеній охотно принимали то, что имъ предлагали. Протесты и жалобы были не выгодны, ибо они только усложняли дѣло и лишали причты возможности пользоваться отстроенными, по непринятыми почему нибудь постройками впредь до окончанія дѣла. Бывали, конечно, и случаи, вполнѣ добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу какъ со стороны помѣщиковъ-строителей, такъ и пріемныхъ комиссій, но случаи едва ли частые.

Нѣсколько лучше обстояло дѣло съ постройками въ такъ называемыхъ казенныхъ имѣніяхъ. Тамъ заинтересованнымъ лицомъ являлась казна, представители которой, привыкшіе къ щедрымъ ассигнованіямъ, были снисходительны при составленіи смѣтъ на постройки и таковыя составлялись въ большинствѣ случаевъ въ такомъ размѣрѣ, что давали полную возможность возводить удобныя и прочныя постройки, Можно было бы указать нѣсколько примѣровъ, взятыхъ изъ различныхъ мѣстностей епархіи, въ подтвержденіе того, что лучшіе причтовыя постройки были возведены именно въ приходахъ казенныхъ имѣній, хотя, конечно, не вездѣ. Какъ теперь, такъ и тогда были люди, даже изъ членовъ причтовъ, принимавшихъ на себя обязательство по возведенію построекъ, которые преслѣдовали исключительно только свою личную выгоду, а не пользу дѣла.

Какъ бы то ни было, но постройки, возведенныя при прежнихъ порядкахъ, обветшали слишкомъ рано и потребовали преждевременнаго ремонта. Конечно, кромѣ вышеуказанныхъ причинъ, въ преждевременномъ обветшаніи построекъ во многихъ случаяхъ были повинны также и сами причты, неприлагавшіе заботъ къ поддержанію ихъ въ должной исправности.

И вотъ, начиная съ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія, начались усиленныя ходатайства объ отпускѣ денегъ изъ запасно-строительнаго капитала на ремонтъ причтовыхъ построекъ. «Епархіальное Начальство, по точному выраженію одного изъ высшихъ представителей хозяйственнаго управленія, „выпрашивало у Св. Синода эти ассигнованія, выставляя самыя уважительныя къ тому причины, какъ, напр., что въ такомъ то приходѣ домъ для священника былъ отстроенъ изъ стараго амбара или сарая и вслѣдствіе этого преждевременно обветшалъ“ и под.. «И Св. Синодъ уважалъ эти ходатай-

ства, пока было возможно, а затѣмъ началъ отказывать въ виду истощенія капитала» ***).

Припоминается, что еще блаженной памяти Епископъ Александръ на одномъ изъ епархіальныхъ съѣздовъ напомнилъ депутатамъ духовенства объ этомъ истощеніи запасно-строительнаго капитала и о томъ, что Синодъ отказывается отъ дальнѣйшихъ ассигновокъ. Напоминалъ объ этомъ епархіальному съѣзду 1901 г. и Преосвященный Тихонъ и рекомендовалъ при этомъ духовенству заводить собственныя постройки, какъ дѣлается это въ Великороссіи, и основать собственный епархіальный строительный капиталъ. Насколько припомню, тогда же, на съѣздѣ, былъ составленъ журналъ о ежегодномъ взносѣ отъ каждаго причта по 1 руб. на образованіе епархіальнаго строительнаго капитала, но дальнѣйшаго осуществленія этотъ вопросъ почему то не получилъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

О лѣсномъ хозяйствѣ въ церковныхъ дачахъ.

(*Окончаніе*).

4. Лѣсовозобновленіе.

Лѣсовозобновленіе бываетъ искусственное и естественное. Первое достигается посредствомъ посѣва или посадки лѣса на вырубленныхъ мѣстахъ, а второе—посредствомъ самосѣва или же порослью отъ пней и корней. Искусственное лѣсовозобновленіе, какъ требующее большой опытности, спеціальныхъ познаній и значительныхъ матеріальныхъ затратъ, въ нашихъ церковныхъ лѣсахъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, не примѣнимо, какъ не примѣнимо оно въ громадномъ большинствѣ казенныхъ лѣсовъ. По этому, въ церковныхъ лѣсахъ приходится ограничиться естественнымъ лѣсовозобновленіемъ, прилагая лишь стараніе къ тому, чтобы оно шло возможно

***) Въ Консисторіи въ недавнее время мнѣ показывали указъ Св. Синода, кажется отъ 18 февраля 1892 г., которымъ предлагалось Консисторіи впредь до особаго распоряженія не возбуждать ходатайствъ объ отпускѣ денегъ изъ суммъ временно-поземельнаго сбора въ виду того, что 150 тыс. руб. изъ этого капитала выданы заимообразно на возведеніе причтовыхъ построекъ въ южно-русскихъ епархіяхъ.

успѣшнѣе. Послѣднее достигается во-первыхъ—приспособленіемъ самыхъ способовъ эксплоатаціи къ цѣлямъ лѣсовозобновленія, а во-вторыхъ—особыми мѣрами ухода за молоднякaми.

Самый раціональный и выгодный способъ рубки лѣса въ нашихъ церковныхъ дачахъ, по крайней мѣрѣ при настоящихъ условіяхъ, какъ я сказалъ уже, это—выборочная рубка болѣе спѣлыхъ деревъ съ оставленіемъ невырубленными всего подроста и молодняка. При такомъ способѣ рубки, лѣсовозобновленіе является совершенно обезпеченнымъ. Чрезъ извѣстный періодъ времени (оборотъ рубки) оставленный на пройденныхъ рубкою мѣстахъ подростъ превратится въ спѣлый лѣсъ, молоднякъ превратится въ подростъ, а на мѣстѣ вырубленныхъ деревъ появится поросль (у лиственныхъ породъ) или всходы древесныхъ сѣмянъ (у породъ хвойныхъ), которые дадутъ новый молоднякъ, надлежащее развитіе котораго подъ защитою крупныхъ деревъ можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ.

Что касается ухода за молоднякaми, то въ нашихъ церковныхъ лѣсахъ можно ограничиться пока слѣдующими мѣрами: 1) Въ ранней молодости молодняки нужно оберегать отъ поврежденія скотомъ, не допуская ни въ какомъ случаѣ пастьбу скота на мѣстахъ пройденныхъ рубкою, пока поросль значительно подрастетъ. 2) Слишкомъ густые молодняки, во избѣжаніе весьма вреднаго для нихъ тѣсненія, слѣдуетъ по временамъ слегка прорѣживать (что можетъ дать матеріалъ для изгородей). 3) Кустарныя породы, образующія такъ называемый подлѣсокъ (можжевельникъ, крушина, ива и т. под.), при чрезмѣрной его густотѣ, слѣдуетъ вырубать, такъ какъ онъ можетъ заглушать поросль и древесные всходы.

5. Лѣсоохраненіе.

А) Охрана лѣса отъ хищеній.

Для охраны церковнаго лѣса отъ всякаго рода правонарушеній нанимается особый сторожъ изъ ближайшихъ крестьянъ за особое вознагражденіе изъ лѣсныхъ доходовъ дачи или изъ церковныхъ суммъ, если дача бездоходна. Лѣсной сторожъ утверждается въ своемъ званіи мѣстнымъ земскимъ начальникомъ на общемъ основаніи, что приравниваетъ его въ правахъ къ казеннымъ лѣсникамъ. Онъ состоитъ въ полномъ подчиненіи у завѣдывающаго лѣсомъ священника. Тамъ, гдѣ церковная дача незначительна по площади и цѣнности лѣса, обязанности лѣсного сторожа могутъ быть возложе-

ны на сторожа церковнаго, если къ этому не встрѣтится какихъ либо особыхъ препятствій. Въ видахъ поощренія, лѣсной сторожъ получаетъ извѣстный % съ суммы взысканія за лѣсонарушеніе, а за недосмотръ (при необнаруженіи виновныхъ) штрафуется въ размѣрѣ извѣстной части таксовой стоимость похищеннаго лѣса.

Для веденія судебныхъ дѣлъ (весьма нежелательныхъ, но къ сожалѣнію, иногда совершенно неизбѣжныхъ) по различнымъ правонарушеніямъ въ церковномъ лѣсу Епархіальною Властію уполномачивается церковный староста, который исполняетъ эту обязанность подъ руководствомъ завѣдывающаго лѣсомъ священника.

Б) Охрана лѣса отъ естественныхъ вредныхъ вліяній.

Наши лѣса страдаютъ болѣе всего отъ слѣдующихъ вредныхъ явленій: 1) пожаръ, 2) вредныя насѣкомыя и 3) вѣтровалъ и бурееломъ.

Въ борьбѣ съ такимъ грознымъ стихійнымъ бѣдствіемъ, какъ лѣсной пожаръ въ нашихъ незначительныхъ по площади дачахъ главную роль играютъ, конечно, предупредительныя мѣры. Лучшая изъ такихъ мѣръ, не требующая при томъ почти никакихъ матеріальныхъ затратъ, это—своевременная уборка валежника и порубочныхъ остатковъ, служащихъ обыкновенно первою пищею огню, при возникновеніи лѣсныхъ пожаровъ. Эта же мѣра является главной предупредительной и противъ размноженія вредныхъ для лѣса насѣкомыхъ, которыя разводятся обыкновенно тамъ, гдѣ скопляется значительное количество мертвой или отмирающей древесины.

Что касается борьбы съ вѣтроваломъ и буреломомъ, то здѣсь, разумѣется. можетъ итти рѣчь лишь о чисто-предупредительныхъ мѣрахъ. Вѣтровалу подвергаются, обыкновенно, деревья тѣхъ породъ, которыя имѣютъ поверхностное расположеніе корней и вслѣдствіе этого некрѣпко держатся въ землѣ (напр. ель); бурелому же, напротивъ, подвергаются деревья глубокоукореняющіяся, которыя вѣтеръ не можетъ вырвать съ корнемъ (напр. сосна), Въ борьбѣ съ вѣтроваломъ и буреломомъ главную роль играетъ порядокъ рубки въ лѣсу. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ соблюдать слѣдующія правила: 1) Рубку въ дачѣ слѣдуетъ начинать со стороны противуположной господствующему направленію вѣтровъ, а направленіе это ясно указывается поваленными деревьями. (У насъ, обыкновенно, господствуютъ зап. и юго-зап. вѣтры). 2) Насажденія хвойныхъ породъ чистыя

или съ малой примѣсью породъ лиственныхъ, въ особенности же густо выросшія подъ прикрытіемъ вѣтроупорной опушки не изрѣживать чрезмѣрно выборочной рубкой, такъ какъ во внезапно изрѣженномъ лѣсу деревья, не пріобрѣвшія вѣтроупорности, оказываютъ слишкомъ слабое сопротивленіе напору вѣтра и легко валятся съ корнемъ или же ломаются.

В) Расчистка лѣса.

Обращеніе лѣсныхъ площадей въ другой видъ земельныхъ угодій (пахота, сѣнокосъ) должно допускаться съ большой осторожностью. Безъ особаго разрѣшенія Консисторіи этого ни въ какомъ случаѣ допускать не слѣдуетъ. Разрѣшенію должно предшествовать тщательное мѣстное изслѣдованіе, по возможности съ участіемъ лѣсного техника и во всякомъ случаѣ мѣстнаго о. благочиннаго. Расчистка лѣса можетъ быть допущена лишь при наличности слѣдующихъ условій: 1) Если лѣсъ составляетъ болѣе 1/4 общей площади церковной земли (норма установленная Полож. о сбереж. лѣсовъ). 2) Если лѣсъ не крупный и вообще малоцѣнный. 3) Если у причта пахотной или сѣнокосной земли мало, а въ лѣсномъ матеріалѣ значительный избытокъ. 4) Если просимая подъ расчистку площать по качествамъ почвы можетъ дать хорошую пахоту или сѣнокосъ. О произведенномъ мѣстномъ изслѣдованіи составляется актъ и представляется въ Консисторію, которая рѣшаетъ дѣло въ томъ или иномъ смыслѣ и представляетъ на утвержденіе Его Преосвященства.

6. Отчетность.

Систему отчетности, формы дѣлопроизводства, а равно подробныя инструкціи и наказы всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ церковно-лѣсной администраціи должна вырабатывать спеціально для этого учрежденная комиссія при Консисторіи. Во всемъ этомъ слѣдовало бы придерживаться преимущественно тактики казеннаго лѣсного вѣдомства, избѣгая, впрочемъ, процвѣтающаго тамъ излишняго бумагомаранія. При этомъ, однако, нужно поставить дѣло такъ, чтобы отпускамъ лѣса и въ особенности выручаемымъ при нихъ деньгамъ велась самая аккуратная и обстоятельная запись, а также строгая документальная провѣрка, чтобы, по возможности, ни одна вырученная копѣйка не прилипала къ чьимъ либо рукамъ и чтобы мѣстные лѣсные дѣятели въ этомъ отношеніи стояли внѣ всякаго подозрѣнія.

Примѣчанія.

Для ознакомленія о.о. благочинныхъ и священниковъ, завѣдывающихъ церковными лѣсами, съ основами правильнаго лѣсоводства можно рекомендовать книгу знаменитѣйшаго русскаго лѣсовода Ѳ. К. Арнольда „Курсъ лѣсоводства для лѣсныхъ школъ и для лѣсовладѣльцевъ и управляющихъ имѣніями“ изд. А. Ф. Маркса СПБ. цѣна 2 р. Это популярная лѣсоводственная энциклопедія, вполнѣ достаточная для практическихъ цѣлей. Сочиненіе это служитъ учебникомъ для лѣсныхъ школъ и какъ руководственно-справочная книга имѣется во всѣхъ казенныхъ и частныхъ лѣсничествахъ.

Самое серьезное вниманіе заслуживаетъ также прекрасное сочиненіе извѣстнаго профессора СПБ. лѣсного института Д. Кайгородова „Бесѣды о русскомъ лѣсѣ“ изд. А. С. Суворина СПБ. 2 кн. ц. 2 руб. Это сочиненіе особенно полезно для лѣсовода любителя, такъ какъ представляетъ всестороннее и подробное описаніе всѣхъ главнѣйшихъ древесныхъ и кустарныхъ породъ Россіи, содержитъ массу полезныхъ для лѣсовода свѣдѣній и въ то же время изложено весьма живо и увлекательно и даже въ значительной мѣрѣ сдобрено своеобразной лѣсной поэзіей.

Наши маленькіе церковные лѣса какъ бы нарочно созданы для любительскаго лѣсоводства и въ этомъ отношеніи, при желаніи, въ нихъ можно достигнуть замѣчательныхъ результатовъ. Нужно только кое-что почитать, кое къ чему присмотрѣться, да посмѣлѣе взяться за дѣло, памятуя мудрую поговорку, гласящую, что не боги вѣдь горшки лѣпятъ. Самое же главное—нужно полюбить лѣсъ, а полюбитъ его всякій, кто только съ нимъ покороче познакомится. Много отрадныхъ минутъ приходится пережить лѣсоводу-любителю, подобныхъ той минутѣ, которую переживалъ самъ Д. Кайгородовъ, когда бралъ эпиграфомъ къ своему вышеназванному сочиненію слѣдующее немножко неуклюжее, но тѣмъ не менѣе прелестное (вѣроятно съ нѣмецкаго) четверостишіе:

„Кто тебя, о чудный лѣсъ,
Возрастилъ такъ величаво?
Я Творца хочу хвалить,
Пока голосъ мой не смолкнетъ...

Имѣющій званіе лѣсного техника

Священникъ *Михаилъ Ракитскій.*

Памяти священника Зельзинской церкви о. Антонія Ивановича Родкевича. *)

Въ переживаемые нами смутные дни поучительно вспомнить ранѣе бывшія смутныя времена, вспомнить людей, которые переживали ихъ и, какъ умѣли, боролись со смутою. Ближайшей къ нашимъ днямъ смутной эпохою является польскій мятежъ 1863 года. Исторія говоритъ, что во время этого мятежа трудная задача удержанія Литвы отъ участія въ повстанческихъ бандахъ выпала на долю православнаго духовенства Сѣверо-Западнаго края—и оно съ честью выполнило эту задачу. Однимъ изъ скромныхъ, но памятныхъ дѣятелей этого времени является священникъ о. Антоній Ивановичъ Родкевичъ. Хотя жизнь этого сельскаго священника и не богата внѣшними данными, но въ простотѣ своей она весьма поучительна внутреннимъ духовнымъ содержаніемъ.

Антоній Ивановичъ Родкевичъ родился въ 1819 году. Онъ былъ сыномъ уніатскаго священника. Въ юныхъ лѣтахъ А. И. Родкевичъ лишился своихъ родителей и остался круглымъ сиротою, безъ всякихъ средствъ существованія. Все свое образованіе онъ получилъ въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ. Обладая хорошимъ голосомъ и музыкальными способностими, А. И. Родкевичъ поступилъ въ пѣвческій хоръ при Жировицкомъ каѳедральномъ соборѣ, что дало ему возможность содержать себя своимъ трудомъ и продолжать прерванное, по недостатку средствъ, образованіе съ 1839 по 1841 г. Въ январѣ 1841 г. всего 22 лѣтъ отъ роду А. И. Родкевичъ былъ рукоположенъ во діакона съ порученіемъ ему исполненія протодіаконскихъ обязанностей при Епископѣ Брестскомъ Михаилѣ.

Въ 40-хъ годахъ, послѣ завершенія великаго дѣла возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ, въ Литовской епархіи устраивались православныя церкви и православные приходы, новые причты которыхъ сильно нуждались въ наученіи чину православнаго богослуженія и правильнымъ церковнымъ напѣвамъ. Для удовлетворенія этой епархіальной потребности были употреблены знанія и способности діакона А. И. Родкевича, который, по распоряженію Высокопреосвященнаго Архіепископа Литовскаго Іосифа Сѣмашко, былъ причисленъ

*) Печатается по предложеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

къ Воложинской церкви, Ошмянскаго уѣзда для наставленія священно и церковно-служителей Ошмянскаго благочинія и правильному богослуженію и церковному пѣнію. Умѣлымъ и добросовѣстнымъ выполненіемъ возложенныхъ на него обязанностей А. И. Родкевичъ заслужилъ вниманіе Высокопреосвященнаго Литовскаго Архипастыря. Поэтому онъ получаетъ новое довольно видное назначеніе на діаконскую должность при Александро-Невской церкви вновь открытаго Брестскаго Александровскаго Кадетскаго Корпуса, съ возложеніемъ на него обязанностей Законоучителя въ младшихъ классахъ Корпуса и учителя пѣнія.

И на этомъ новомъ поприщѣ службаной дѣятельности А. И. Родкевича присущая ему добросовѣстность въ выполненіи возложенныхъ на него обзанностей, его кроткій и добрый характеръ снискали ему общую любовь въ корпусѣ, какъ начальствующихъ, такъ и учащихся о чемъ свидѣтельствуетъ сохранившаяся у покойнаго переписка.

Усиленныя занятія, которымъ всецѣло отдавалъ себя молодой діаконъ-законоучитель, сильно разстроили его здоровье. По совѣту врачей, для укрѣпленія здоровья, труженнику-діакону надлежало перемѣнить городскую жизнь за сельскую, «дабы благотворнымъ вліяніемъ деревенскаго воздуха и не столь обременительными трудами пріостановить развитіе легочной болѣзни». Въ оставшихся послѣ покойнаго бумагахъ имѣется трогательное выраженіе добраго участія къ нему Директора корпуса. Замѣтивъ, что восьмилѣтніе усиленные труды въ Брестскомъ корпусѣ діакона А. И. Родкевича начали вредно отражаться на его здоровьи, чрезъ штабъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича онъ вошелъ съ ходатайствомъ къ Высокопреосвященному Литовскому Архипастырю о томъ, чтобы діакону Родкевичу «по уваженію къ отличному поведенію, усердной его службѣ и разстроенному здоровью, было предоставлено священническое мѣсто въ одномъ изъ сельскихъ приходовъ, расположенныхъ въ здоровой мѣстности». Послѣдствіемъ этого ходатайства было перемѣщеніе Родкевича для поправленія здоровья къ Ружанской церкви, а по выздоровленіи его и по выдержаніи установленнаго экзамена діаконъ Родкевичъ 23 сентября 1851 г. былъ рукоположенъ Преосвященнымъ Филаретомъ во священника къ Покровской церкви, с. Покровское, Лидскаго уѣзда.

Пастырское служеніе о. А. И. Родкевича началось въ то время, когда православное населеніе Сѣверо-Западнаго края имѣло убогіе, вѣтхіе храмы, а о просвѣщеніи народа никто не заботился. Построй-

ка новыхъ храмовъ, починка и обновленіе старыхъ всецѣло лежали въ то время на обязанности помѣщиковъ, но у нихъ на это никогда не находилось средствъ. Мѣстныя власти по этой причинѣ отказывали въ ходатайствахъ о возобновленіи или починкѣ православной церкви, между тѣмъ, какъ тѣ же помѣщики воздвигали величественные костелы и содержали для нихъ ксендзовъ иногда даже въ усиленномъ количествѣ. Зная все это, священникъ Покровскаго прихода о. А. И. Родкевичъ скорбѣлъ душою при видѣ своего убогаго храма. Не расчитывая на помощь отъ своихъ недостаточныхъ прихожанъ, онъ изыскивалъ на сторонѣ способы и средства для приведенія ветхой Покровской церкви въ подобающее святынѣ благоустройство. Обстоятельства, о которыхъ упомянуто будетъ ниже, помогли о. Родкевичу найти благотворителей въ Петербургѣ, въ средѣ гвардейскихъ офицеровъ, пожелавшихъ выразить свою признательность и вниманіе западно-русскому священнику, котораго они имѣли возможность узнать во время усмиренія польскаго мятежа, какъ добраго пастыря, истиннаго русскаго патріота и гостепріимнаго хозяина. При рѣдкомъ въ то время содѣйствіи и матеріальной помощи о. Антоній имѣлъ возможность отремонтировать свою церковь, украсить ее новыми иконами, церковными облаченіями и другими богослужебными принадлежностями.

Жизнь въ деревнѣ, въ здоровой мѣстности, полное душевное удовлетвореніе отъ сознанія посильнаго исполненія пастырскаго долга, благотворно повліяли на пошатнувшееся здоровье о. Антонія. Почувствовавъ собя здоровымъ, онъ не замедлилъ возвратиться къ прежней своей учебной дѣятельности, къ которой привыкъ въ Брестскомъ кадетскомъ корпусѣ: онъ открылъ въ своемъ приходѣ школу и самъ былъ въ ней наставникомъ. Это было своего рода піонерство въ дѣлѣ просвѣщенія народа. За усердіе въ этомъ новомъ еще тогда дѣлѣ о. Родкевичъ получилъ первую свою награду.

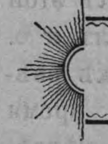
Въ Покровскомъ приходѣ застигло свящ. Родкевича тяжелое ремя польскаго мятежа 1863 года. Въ памяти многихъ уже изгладилось представленіе о заслугахъ западно-русскихъ пастырей въ дѣлѣ умиротворенія Сѣверо-Западнаго края. Типичными представителями такихъ пастырей-патріотовъ были служители алтаря Господня, мужественно претерпѣвшіе страданія за свою стойкость и преданность православной вѣрѣ, отечеству и законному Государю и принявшіе даже мученическую смерть. Таковы приснопамятные пастыри: Іосифъ Снитко, Григорій Пигулевскій, Ѳеодоръ Страшкевичъ, Даніилъ Коно-

пасевичъ, Константинъ Прокоповичъ и Романъ Ропацкій. *) Къ этой категоріи западно-русскихъ пастырей-патріотовъ принадлежалъ и о. А. И. Родкевичъ. Крѣпко и мужественно стоялъ онъ на стражѣ ввѣренной его духовному водительству паствы въ злополучное время польскаго мятежа. Паства о. Антонія находилась въ Лидскомъ уѣздѣ, въ которомъ злодѣйствовала довольно сильная мятежная шайка. Сначала она имѣла правильную организацію, потомъ, разбитая на голову русскимъ отрядомъ, бродила по всему уѣзду небольшими бандами и и прославила себя неслыханными грабежами и жестокостями. Одна изъ такихъ бандъ, предводительствуемая ксендзомъ Заблоцкаго прихода Заржецкимъ, долгое время держались въ лѣсистой мѣстности Покровскаго прихода, употребляя большія старанія къ тому, чтобы увлечь въ мятежъ мѣстное крестьянское населеніе, въ особенности казенныхъ стрѣлковъ, жившихъ въ предѣлахъ прихода. То льстивыми обѣщаніями всякихъ благъ отъ мятежнаго правительства, то угрозами разстрѣлять непокорныхъ и сжечь ихъ имущество, польскіе агитаторы вызвали тревожное броженіе въ покровскомъ приходѣ. Терреризованные и сбитые съ толку льстивыми обѣщаніями крестьяне ожидали отъ своего духовнаго пастыря добраго совѣта и руководственныхъ указаній относительно того, какъ имъ выйти изъ затруднительнаго положенія. И вотъ тутъ то и проявилась крѣпкая, самоотверженная любовь и преданность престолу и праотеческой вѣрѣ, какими одушевленъ былъ о. А. И. Родкевичъ, равно какъ и все западно-русское духовенство въ годину политической смуты, постигшей наше отечество. Несмотря на угрозы „жонда народоваго“ предать смерти всякаго подозрѣваемаго въ противодѣйствіи польскимъ политическимъ замысламъ, свящ. о. А. И. Родкевичъ выступаетъ со смѣлою рѣчью обличенія начавшейся польской крамолы. Съ церковной каѳедры, и въ волостномъ правленіи, и въ частныхъ бесѣдахъ со своими прихожанами по домамъ онъ убѣждаетъ крестьянъ пребывать вѣрными св. вѣрѣ православной и законному русскому правительству, выясняя имъ тѣ горестныя послѣдствія, какія ожидаютъ мятежниковъ и малодушныхъ, которые рѣшились бы пристать къ нимъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

*) О. Романа Ропацкаго, замученнаго злодѣями, газета Свѣтъ называетъ Иваномъ Сусанинымъ XIX вѣка (№ 175, іюля 5-го 1908 года).



Лѣтопись Вѣдомостей.

Епархіальный съѣздъ духовенства.

Епархіальный съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи, какъ у насъ своевременно отмѣчалось, открылся 26-го августа въ помѣщеніи Витебской духовной семинаріи подъ предсѣдательствомъ священника Куриловской церкви, Себежскаго уѣзда, о. А. Никифоровскаго и. при секретарѣ свящ. Себежскаго собора, о. В. Піотровичѣ. Изъ вопросовъ разсмотрѣнныхъ съѣздомъ въ первый день засѣданія, отмѣчаемъ слѣдующіе:

1) О расширеніи зданія Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго епархіальнаго училища,—вопросъ прошелъ безъ возраженій. Съѣздъ, несмотря на скудость общеепархіальныхъ средствъ, призналъ настоятельно необходимымъ изысканіе средствъ на построеніе дополнительнаго корпуса для нуждъ училища въ суммѣ 20.000 р., расчисливъ таковую къ поступленію въ теченіе трехъ лѣтъ въ равныхъ доляхъ изъ слѣдующихъ источниковъ: епархіальнаго свѣчного завода, общеепархіальныхъ средствъ и всего безъ изъятія служащаго духовенства (по 2.222 р. 63$^1/_2$ к. изъ каждаго источника въ годъ) съ тѣмъ, чтобы строительныя работы были начаты не позже 1910 г. по ассигнованіи одной трети всей строительной суммы.

2) Вопросъ объ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ содержаніемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстное населеніе по тѣмъ или другимъ причинамъ отказываетъ въ пособіи этимъ школамъ безъ детальнаго обсужденія переданъ по принадлежности въ епархіальный училищный совѣтъ.

3) Вопросъ объ увеличеніи содержанія учащимъ церковно-приходскихъ школъ съѣздъ считаетъ важнымъ и рѣшеніе его въ утвердительномъ смыслѣ безусловно необходимымъ, какъ потому, что по сравненію съ прошлымъ жизнь вздорожала, такъ и потому, что въ послѣднее время наблюдается участившееся бѣгство церковно-приходскихъ учителей и учительницъ въ лучше обезпеченныя вновь открываемыя училища земскія и министерскія, почему съѣздъ поста-

новилъ просить Его Преосвященство возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

4) По вопросу о сложеніи съ причтовъ отвѣтственности за неправильную запись въ метрическихъ книгахъ статей рожденія, крещенія и погребенія умершихъ,—съѣздъ постановилъ просить Владыку ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о сложеніи отвѣтственности, кромѣ случаевъ пропуска и искаженія формы и вмѣнить въ обязанность причтамъ всѣхъ церквей епархіи завести посемейные списки прихожанъ, такъ какъ отсутствіе ихъ нерѣдко служитъ причиной неправильности метрической записи.

5) Вопросъ объ участіи въ епархіальныхъ съѣздахъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ разрѣшился въ утвердительномъ смыслѣ. Депутаты отъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ, по постановленію съѣзда, должны выбираться на окружныхъ съѣздахъ всѣми присутствующими священниками, псаломщиками и церковными старостами. Средства же на поѣздку даютъ: депутату-священнику—священники, псаломщику—псаломщики, депутату старостѣ—старосты.

Въ случаѣ, если псаломщики не пожелаютъ посылать своего депутата псаломщика, они даютъ средства вмѣстѣ съ священниками на поѣздку депутату священнику.

6) Ходатайство духовенства Люцинскаго уѣзда о перечисленіи къ Витебскому училищному округу, такъ какъ съ проведеніемъ Московско-Виндавской и Петербурго-Витебской жел. дор. Люцинскій уѣздъ получилъ возможность ближайшаго сообщенія съ Витебскомъ, чѣмъ съ Полоцкомъ черезъ Рѣжицу и Двинскъ, съѣздъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить и отклонилъ.

7) Въ цѣляхъ болѣе цѣлесообразнаго распредѣленія пособій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы всѣ прошенія духовныхъ и свѣтскихъ лицъ о пособіяхъ и принятіи на полуказенное и казенное содержаніе ихъ дѣтей въ духовно-учебныя заведенія непремѣнно свидѣтельствовались благочинническими съѣздами, а непосвидѣтельствованныя совсѣмъ оставлять безъ разсмотрѣнія.

8) Вопросъ о привлеченіи монастырей епархіи къ уплатѣ попуднаго обложенія сжигаемыхъ въ монастырскихъ храмахъ свѣчей рѣшенъ большинствомъ въ утвердительномъ смыслѣ. Постановлено просить высшую епархіальную власть привлечь монастыри епархіи къ участію въ расходахъ на общеепархіальныя нужды чрезъ попудное обложеніе сжигаемыхъ въ монастыряхъ свѣчей отъ 10—15 руб.

Полученныя отъ монастырей средства съѣздъ имѣетъ въ виду использовать на уплату процентнаго обложенія за тѣ церкви, которыя не имѣютъ возможности ничего дать въ виду крайней ихъ бѣдности. Мѣру эту для монастырской казны съѣздъ считаетъ необременительной, такъ какъ увеличенная цѣна пуда свѣчей не превыситъ той суммы, которая была до процентнаго обложенія церквей.

9) По вопросу объ устройствѣ оградъ вокругъ кладбищъ и о наймѣ карауловъ для церквей съѣздъ постановилъ просить Владыку войти съ ходатайствомъ къ г. Начальнику губерніи о подтвержденіи циркуляра раньше изданнаго по этому вопросу, такъ какъ послѣдній не исполняется.

Первый день съѣзда закончился словеснымъ докладомъ члена Государственной Думы, прот. о. Никоновичемъ о занятіяхъ Государственной Думы вопросами, касающимися духовенства. Но объ этомъ въ слѣдующій разъ.

Некрологъ діакона Добейской, Полоцкаго уѣзда, церкви Михаила Покровскаго.

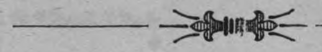
10 іюля сего года заунывный звонъ раздавшійся съ колокольни Добейской церкви сообщилъ печальную вѣсть о смерти маститаго служителя ея (церкви)—діакона о. Михала Александровича Покровскаго, стоявшаго „на стражѣ духовнаго дѣянія“ около сорока лѣтъ. Его дѣятельность въ этой церкви началась съ шестнадцати-лѣтняго возраста, когда онъ, лишившись отца-(священника), долженъ былъ прекратить образованіе—выбыть изъ училища, стать на самостоятеьный путь жизни и своимъ собственнымъ трудомъ добывать средства къ безбѣдноу существованію. Не улыбнулась на первыхъ порахъ ему судьба... горькое сознаніе своего одиночества и оставленности, страхъ за будущее и отсутствіе матеріальныхъ средствъ причиняли ему не мало страданій; однако нашлись добрые люди—помогли ему въ его юношеской неопытности и за его добрыя отношенія не оставляли его своими приношеніями, а непосредственный начальникъ, св. о. И. Малишевскій, принимая отеческое участіе въ его судьбѣ, посторался привить ему не мало благородныхъ чертъ, которыя сохранились на всю жизнь; и

дѣйствительно, всегдашняя аккуратность, сознаніе долга и въ связи съ этимъ точное выполненіе своихъ непосредственныхъ обязанностей стояли у него выше домашнихъ интересовъ. Надо было видѣть, чтобы по достоинству оцѣнить съ какою бывало тщательностью велись имъ церковныя книги, кторыя представлялись имъ въ благочиніе вседа въ числѣ первыхъ. Однако, полный силъ и жизни и постоянно неутомимый въ работѣ, онъ неудовлетворялся исполненіемъ обязанностей, связанныхъ съ должностью псаломщика. Придавая большое значеніе народному образованію и видя насколько назрѣла необходимость въ этомъ, онъ въ 1882 году исхлопоталъ у Епархіальнаго Начальства право на открытіе въ с. Добеѣ цер.-приход. школы, въ которой свыше одинадцати лѣтъ состоялъ учителемъ, за что, какъ извѣстно, былъ удостоенъ Монаршей награды—медали. Несовершенства школьнаго помѣщенія: тѣснота классной комнаты, отсутствіе вентиляціи, а главнымъ образомъ недостатокп школьныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій все это въ весьма значительной мѣрѣ тормозило правильное веденіе школьнаго дѣла, но, онъ придерживаясь поговорки—«терпѣніе и трудъ все перетрутъ», не падалъ духомъ, а насколько было возможно преодолѣвалъ преграды и его ученики всегда отвѣчали бойко и толково. Епархіальное Начальство своевременно обратило на него вниманіе и за его труды Преосвященнымъ Антониномъ онъ былъ возведенъ въ санъ діакона (1889 г.). Обиліе дѣла, нарушавшаго правильный образъ жизни, переутомленіе организма послужили причиной того, что послѣдніе годы своего служенія онъ все чаще и чаще сталъ прибѣгать къ медицинской помощи, а въ 1904 г. его поразилъ тяжелый недугъ, довевшій до могилы—параличъ правой стороны организма съ потерей языка. Съ этого момента жизнь его круто измѣнилась и начались, поистинѣ, нечеловѣческія страданія, прекратившіяся съ послѣднимъ вздохомъ. Лишенный дара слова и свободы передвиженія, онъ, привыкшій къ безпрерывной работѣ, страшно тяготился своимъ положеніемъ и всю тяжесть обуявшаго его горя выражалъ въ слезахъ. До слезъ бывали трогательны его встрѣчи съ добрыми людьми навѣщавшими его, когда онъ, несмотря на затрудненія въ ходьбѣ, спѣшилъ на встрѣчу посѣтителю, привѣтствовалъ его какъ могъ, а затѣмъ показывая на свои недѣйствующіе члены, горько плакалъ. Выходъ заштатъ, а въ связи

съ этимъ распродажа за безцѣнокъ всего имущества—были причиной того, что семья его послѣднее время терпѣла большую нужду. Леченія по недостатку средствъ ему не производилось, пища была непитательная и онъ постепенно угасалъ, не видя поддержки оттуда, гдѣ больше всего ее, несмотря на просьбы сына и жены, можно было ожидать... Но онъ до самой кончины, сохранивъ живую вѣру въ Бога и Его святой промыслъ, не сѣтовалъ на людей! Тихо и скромно онъ былъ преданъ землѣ о. Л. Мацкевичемъ въ сослуженіи о. Вл. Малаховскаго, оплаканный въ кругу близкихъ родныхъ и прихожанъ, пришедшихъ почтить память умершаго. Миръ праху твоему незабвенный и дорогой отецъ! Ты для насъ не умеръ, ибо всегда живъ въ нашей памяти, а Всещедрый Господь да удостоитъ тебя вѣнцевъ небесныхъ, которые онъ предназначилъ всѣмъ возлюбившимъ явленіе Его!

Священникъ *Ст. Покровскій*.





Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій*



Печатать разрѣшается. 8 сентября 1908 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.